

Borgertingets evaluering af 1. fase af Klimaborgertinget proces (oktober 2020 – april 2021)

Indhold

Metodisk overblik.....	2
Har du overordnet været glad for at deltage i Borgertingets arbejde?	2
Hvis du skulle beskrive din oplevelse med at deltage i Borgertinget med en enkelt sætning, hvordan ville den så lyde?.....	3
Hvordan synes du, at politikerne skal bruge Borgertingets arbejde?	6
Mener du, at din deltagelse i Borgertinget har været indsatsen værd (den tid du har brugt målt op imod Borgertingets resultater)?	7
Mener du, at måden Borgertinget har været planlagt på, har været hensigtsmæssig (f.eks. antal weekendsamlinger, antal aftensamlinger, inddeling i grupper, tid afsat til feedback, mængden af ekspertoplæg)?.....	9
Har den information du har fået (informationsmateriale og ekspertoplæg) været balanceret og præsenteret forskellige perspektiver på klimaudfordringen? (1-5).....	12
Mener du, at ekspertoplæggene har klædt dig på til Borgertingets diskussioner og arbejdsopgave?	13
Hvorledes ville den ideelle balance se ud, hvad angår fysisk vs. online format?.....	15
Har du forslag og anbefalinger til planlægningen af næste fase af klimaborgertinget?.....	17
Input til efteråret.....	19
Ville du melde dig til et borgerting en anden gang? Hvis ja – hvorfor? Hvis nej – hvorfor ikke?	22
Må vi i anonym form bruge dine tekstudsagn i artikler og omtale af Borgertinget?.....	25

Metodisk overblik

Evalueringskemaet er udfyldt i EngageSuite umiddelbart efter den afsluttende weekendsamling den 20. – 21. marts 2021. Antallet af respondenter er 57. Antallet deltagere til weekendsamlingen var 60 lørdag, hvoraf tre stemte om ova'erne ved håndsoprækning, 59 søndag, hvoraf én stemte ved håndsoprækning og én pr. e-mail.

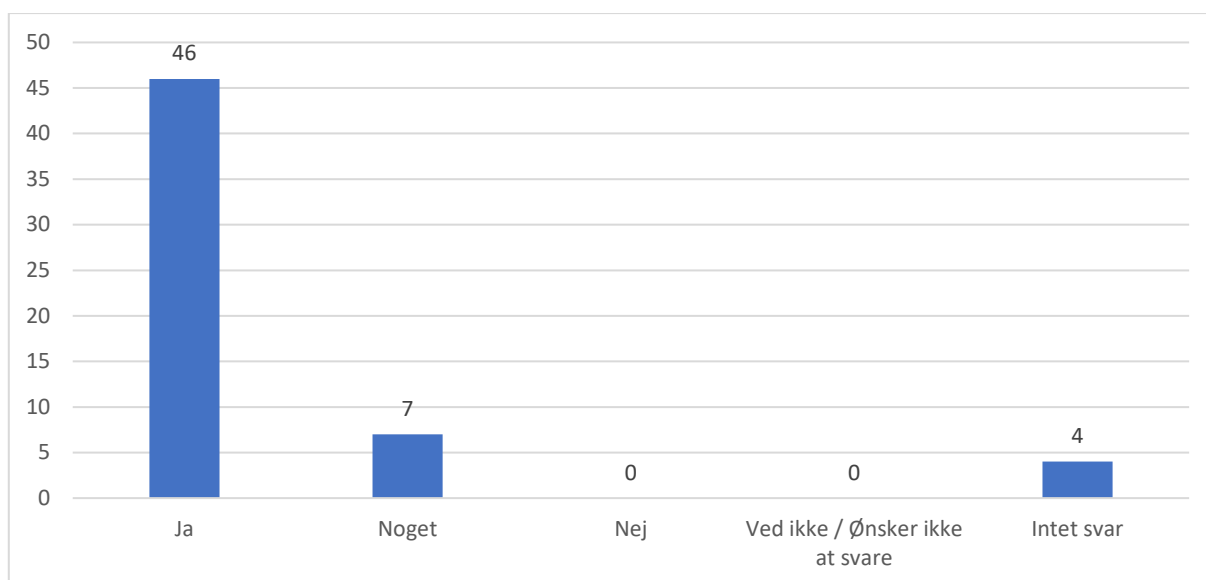
Fritekstbesvarelser kan bruges som (anonyme) citater i rapporter og anden kommunikation om Borgertinget, da der er givet tilsagn til det. Der er én undtagelse, da et medlem ikke ønsker at blive citeret, og det er noteret ved alle besvarelser fra denne borger i evalueringen.

Fritekstbesvarelser indgår uredigerede og er ikke grupperet.

Har du overordnet været glad for at deltage i Borgertingets arbejde?

Borgertingets deltagere gav en overordnet bedømmelse af, om de havde været glade for at deltage.

Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således:



Ca. 4/5 (80,7 pct.) af Borgertingets deltagere har altså været glade for at deltage. 12,28 pct. har været delvist glade for at deltage, og 7,02 pct. har ikke angivet noget svar.

Hvis du skulle beskrive din oplevelse med at deltage i Borgertinget med en enkelt sætning, hvordan ville den så lyde?

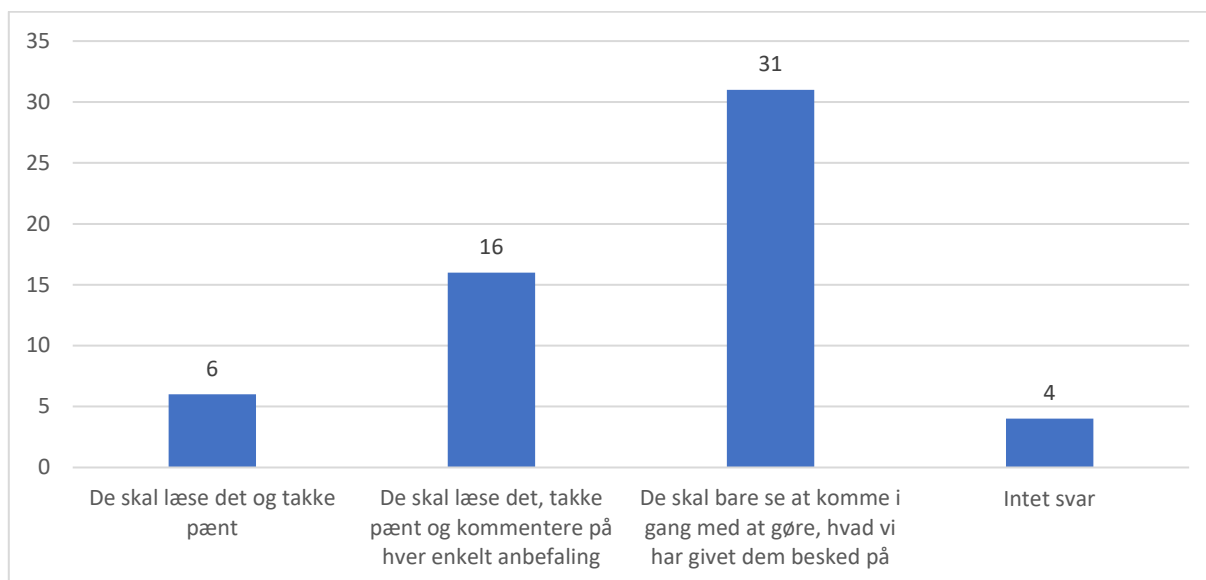
- Lærerigt, spændende, sjovt og udmattende
- Både informativ og givtig for min egen menings dannelse
- En spændende oplevelse med at arbejde bredt på tværs af Dansk befolkning på et vigtigt emne for alle af os og især kommende generationer
- Inspirerende
- Har fået meget god viden
- Et eksperiment i borgerinddragelse, et både demokratisk, socialt og digitalt ekperiment
- Lærerigt og horisontudvidende
- Spændende, men også alt for tidskrævende, hvilket har betydet at jeg ikke har kunne være så involveret som ønsket
- Svært at arbejde on the fly i skiftende grupper
- God mulighed
- Spændende!
- Min deltagelse i Borgertinget har gjort mig klogere - både på klima, mine medborgere og på de store, politiske processer, vi gerne skulle skubbe lidt til med vores arbejde
- Oplysende og oplivende men også frustrerende pgr af tidspres, videnstab og manglende drøftelser i plenum
- Jeg har lært meget om emner, jeg ikke vidste noget om i forvejen. Endvidere spændende at opleve, hvordan vi får enderne til at mødes med den store forskellighed der er i gruppen
- Har fået præcis viden om problemstillingen og gode bud på en mangeårig udvikling for et bedre klima
- spændende, indsigt og lærerigt
- Det har været inspirerende at "møde" så mange andre som brænder for Klima debatten i et forum med diskutioner, udarbejdelse af OVAere og afstemning, hvor resultaterne sluttelig sendes til politikerne
- Det har været meget lærerigt at deltage i sådan en proces og givet mig mere lyst og fokus på, hvilken forskel jeg selv kan gøre i forhold til CO2 begrænsning..
- Lærerigt og spændende
- Jeg er taknemmelig for muligheden for at deltage, og synes det er en meget demokratisk tilgang

- interessant, jeg har lært meget
- En god oplevelse. dejligt at høre så mange meninger
- en lærerig rejse som har gjort mig meget mere klima bevist
- Mangler virkelig "snak i korridoren"
- Hårdt arbejde men meget tilfredsstillende
- Interessant arbejde, godt at få noget mere viden på området igennem eksperter og de andre deltagere. Gruppearbejdet har generelt været godt. Jeg tror på, at resultatet i et vist omfang bliver anvendt på det politiske niveau
- Det har været informativt og berigende at deltage i Klimaborgertinget
- enormt lærerigt
- Det har været inspirerende at deltage, og dejligt at have mulighed for indflydelse på et vigtigt område
- Enormt oplysende at bruge min tid her
- Spændende
- Min "nye" viden om klimaet og fokus derpå har gjort, at jeg træffer flere klimavenlige valg i dagligdagen
- Informativ
- Indsigtsfuldt og positivt på trods af de udfordringer vi har stået overfor ift. Covid-19
- Overvældende, oplysende, deprimerende, motiverende - alt det, der skal til for at give én blod på tanden til selv at tage de valg, der skal til for at ændre verden
- Interessante oplægsholderer, fine diskussioner, manglende struktur og ineffektivitet i arbejdet i fokusgrupper har været hæmmende
- Læring!
- Når lægfolk får ekspertoplæg og derefter drøfter deres klima-kæpheste
- Borgertingsarbejdet har skærpet min viden og mit engagement
- Indsigtsfuldt, spændende og værdifuldt
- Det har udvidet min horisont, ved at diskutere og høre andres meninger om klimaet
- Fed oplevelse med store mængder af ny viden!
- Interessant og udfordrende
- meget lærerigt og spændende :)
- Hårdt, men vigtigt og betydningsfuldt arbejde, der udvider ens personlige horisont
- Rigtig god

- Lærerig og intensiv
- Det har været lærerigt at være med, men Zoom-møder har gjort det bøvlet

Hvordan synes du, at politikerne skal bruge Borgertingets arbejde?

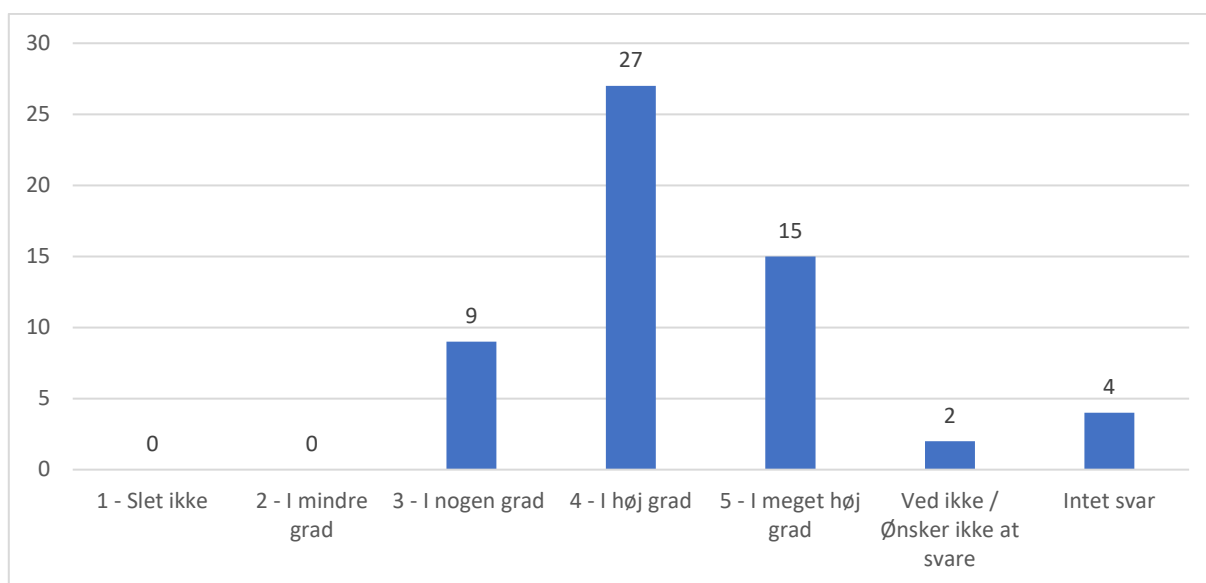
Borgertingets deltagere havde tre nedenstående svarmuligheder til at tilkendegive deres mening om, hvordan politikerne skal bruge Borgertingets arbejde. Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således:



Lidt over halvdelen (54,39 pct.) mener, at politikerne skal handle på det, som Borgertinget anbefaler. 28,07 pct. mener, at politikerne skal tage sig tid til at kommentere på hver enkelt anbefaling, og 10,53 pct. mener, at politikerne skal læse Borgertingets anbefalinger igennem. 7,02 pct. har ikke angivet noget svar.

Mener du, at din deltagelse i Borgertinget har været indsatsen værd (den tid du har brugt målt op imod Borgertingets resultater)?

På en skala fra 1 til 5, hvoraf 1 er 'Slet ikke' og 5 er 'I meget høj grad', angav Borgertingets deltagere, om de mente, at den tid de havde brugt på at deltage i Borgertinget var det værd, forstået som tid brugt målt op i mod Borgertinget resultater. Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således:



Over halvdelen mente, at deres deltagelse 'I høj grad' eller 'I meget høj grad' havde været indsatsen værd (4 = 47,37 pct. og 5 = 26,32 pct. – altså 73,69 pct. i alt). 15,79 pct. mente, at deres deltagelse 'I nogen grad' havde været indsatsen værd, 3,51 pct. vidste det ikke eller ønskede ikke at svare, og 7,02 pct. har ikke angivet noget svar.

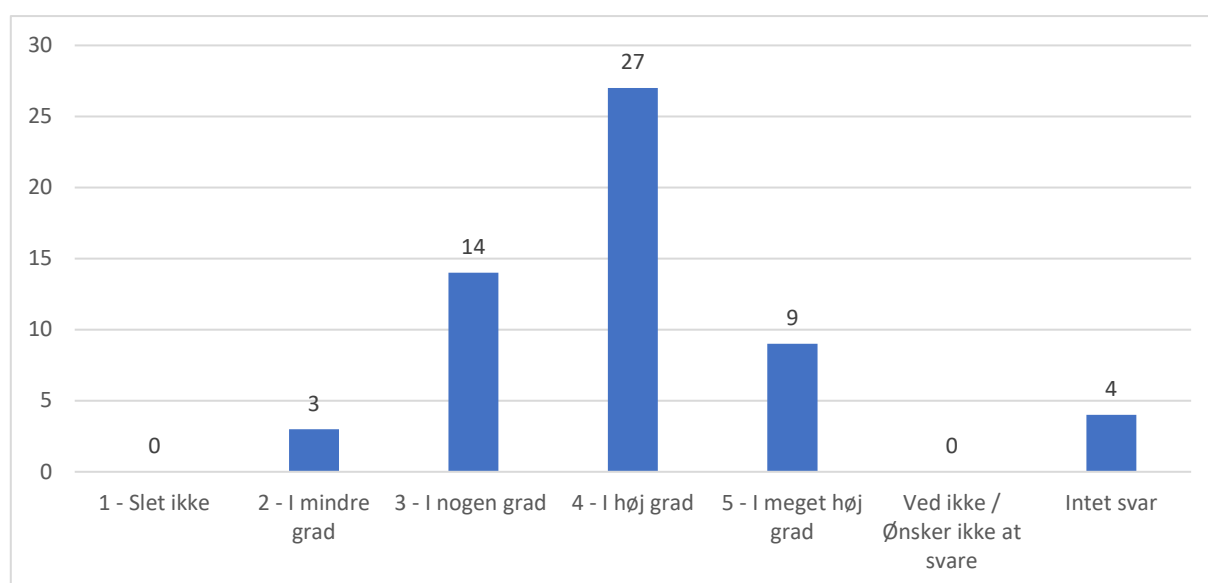
Deltagerne havde desuden mulighed for at uddybe deres svar. Se nedenfor.

- Det synes jeg er svært at svare på endnu, det kommer lidt an på om forslagene bliver taget op i folketinget
- Jeg ved ikke om det har været indsatsen værd, da det er uklart hvad arbejdet fører til konkret
- Det kan være svært at mene noget om, inden vi ser hvordan vores færdige "produkt" modtages af politikkerne og medierne ikke mindst. Men umiddelbart ja - i høj grad :)

- Emnekredsen har været for stor og den tilmålte tid til at behandle dem har været for lille. OVAernes tekster blev til i et stresset situation og afhængige af den skrivendes sproglige færdigheder og evne til at lytte
- Kan vel egentlig først rigtigt svare på dette, når vi ser, om politikerne lytter til os og agerer
- Klimaproblemerne er så fremskredne, at vi er nød til at engagere os i debatten om CO2, så jorden kan komme i balance og vores børn og børnebørn har et sted at være
- Mit svar på dette spørgsmål afhænger af hvad politikerne har tænkt sig at bruge vores OVA'er til
- Den uventede opstart og overgang til on-line tog en del tid, hvilket absolut kan ses i vores færdige arbejde
- Jeg er blevet væsentlig klogere på mine medmennesker og på de synspunkter vi har fået fra eksperterne - især hvor de har indgydet et håb om, at der kan gøres noget hvis politikerne gider trykke på startknappen
- Det har været fantastisk - føler mig meget privilegeret
- jeg synes ideen er god, og det var meget interessant at høre alle eksperterne. Jeg synes dog, at der har manglet meget struktur og generelt har processen været for ineffektivt så snart vi selv skulle på banen med fokusgr. det er ærgeligt
- Vi ved det egentlig ikke endnu, da vi ikke kender modtagelsen af vores meninger, men personligt har det været en stor og god oplevelse
- Det er dog svært at svare på, da vi endnu ikke ved hvordan politikkerne tager imod vores forslag/ arbejde
- Online-formen med aftenmøder har været for omfattende sammenholdt med et fuldtidsarbejde. Det er hårdt arbejde at skulle forholde sig til vildt fremmede mennesker bag en skærm og blive enige om så komplicerede emner. Det afspejler resultatet også
- Som familiefar til to var det svært med hverdagsaftenerne

Mener du, at måden Borgertinget har været planlagt på, har været hensigtsmæssig (f.eks. antal weekendsamlinger, antal aftensamlinger, inddeling i grupper, tid afsat til feedback, mængden af ekspertoplæg)?

På en skala fra 1 til 5, hvoraf 1 er 'Slet ikke' og 5 er 'I meget høj grad', angav Borgertingets deltagere, om de mente, at Borgertinget havde været planlagt hensigtsmæssigt. Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således:



Over halvdelen mente, at Borgertinget 'I høj grad' eller 'I meget høj grad' havde været planlagt hensigtsmæssigt (4 = 47,37 pct. og 5 = 15,79 pct. – altså 63,16 pct. i alt). 24,56 pct. mente, at Borgertinget 'I nogen grad' havde været hensigtsmæssigt planlagt, 5,26 pct. mente det 'I mindre grad', og 7,02 pct. har ikke angivet noget svar.

Deltagerne havde desuden mulighed for at uddybe deres svar. Se nedenfor.

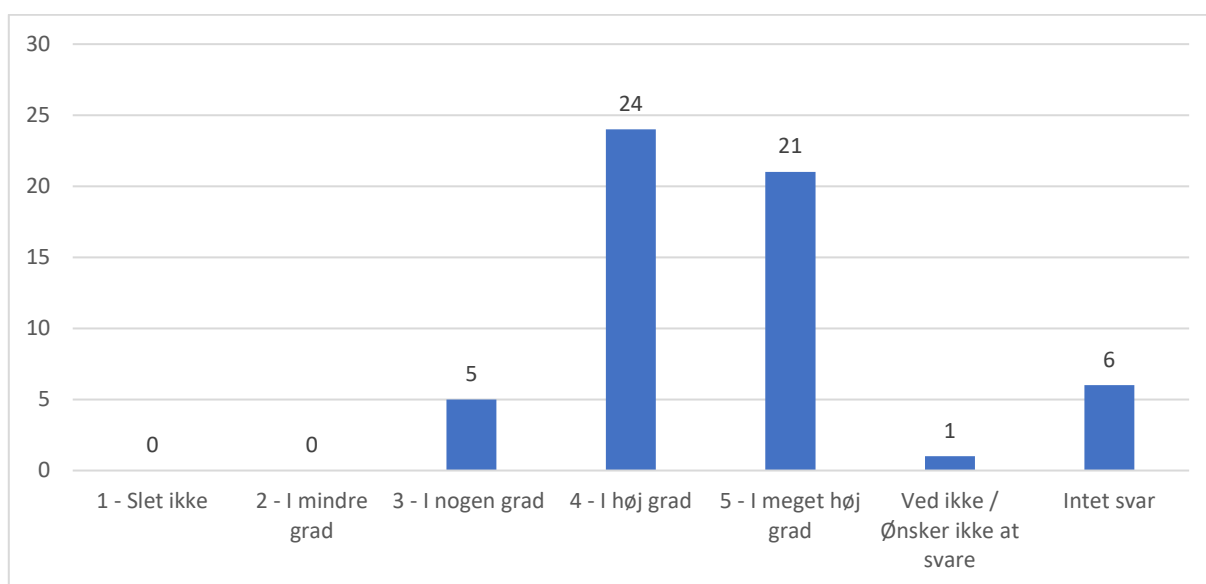
- Kunne vel ikke være anderledes pga. corona. Men meget hårdt
- planen ændret hele tiden og det følt nogle gang at vores tid var ikke værd f.eks annullering af første møde. Havde for mange møde det dykker op hele tiden og ikke nok tid til laver arbejdet ordentligt (svært balance)

- At vi skulle arbejde virtuelt, var helt klart en streg i regningen, men det er der så kommet det bedste ud af
- Lidt mere tid burde have været afsat til formulering af OVA'erne
- Vurderer det primært som 'i mindre grad', da jeg synes det har været for tidskrævende og virkelige meget at skulle nå samtidig med at man arbejder og har studie. Synes at inddelingen i grupper, feedback og ekspertoplæg har været rigtig godt
- Svært at gennemarbejde sit arbejde i den model, men dejligt at det ikke krævede ekstra tid
- Det har i nogle perioder været for meget, hvor vi er mødtes 2 gange på 3 uger eller mere. Det har også været hårdt de gange, hvor aftensamlingerne har været placeret på en mandag - mandag er hård nok i sig selv :-D
- Det har været rigtig fint under meget vanskelige forhold. Jeg tænker, at vi nok desværre er "gået glip" af ideer, tanker og meningsudvekslinger, som naturligt ville være kommet, hvis vi havde mødtes fysisk
- Det har været fint, når det ikke har været muligt med fysiske møder
- Jeg synes, at der kun skal være 1 dag i weekenden, hvis det er på nettet. Der er for lidt tid til drøftelsen af OVA'erne, der skal være tid til fordybelse. Der er for få i nogle af grupperne og resultatet bliver ikke genarbejdet. Aftenmøderne er fine
- 1. Jeg kunne godt afsætte lidt mere tid om nødvendigt. 2. Jeg ønsker flere ekspert-paneldebatter 3. Ønsker facilitering i grupperne under alle samlinger
- Jeg ville gerne have haft nogle flere gruppe møder evt. fysisk
- Under de forudsætninger (Covid19)
- manglede tid til refleksion og gruppearbejde inden vi udvalgte de første emner, de emner vi valgte den første samling var alt for ukonkrete og begrænsede noget af arbejdet i de efterfølgende møder
- Det har været nogen lange seancer, men det kan nok ikke være anderledes
- Jeg ved det er svært at få alle kalendere til at samtale, men jeg manglede godt nok at deltage i min arbejdsgruppe. Jeg er stadig lidt ærgerlig over at jeg ikke kunne deltage pga andet møde
- Under omstændighederne rigtigt godt
- Aftensamlingerne har været "hårde" ovenpå arbejdsdagen. Jeg vil absolut foretrække en on-line weekend mere til afløsning af aftnerne, hvis Borgertinget skal forsætte on-line
- Kan sagtens se hvorfor tingene blev som de blev set ift. at vi kun kunne mødes virtuelt, men der var for lidt tid til at gennemarbejde emnerne og få mere viden klemt ud af forskerne

- Jeg håber, vi kan give borgertingets medlemmer mulighed for at udtrykke, hvad de synes er de største dilemmaer nu, så vi kan tage udgangs punkt i det også, og så kalde eksperter ind på de områder, så det ikke kun går den anden vej
- Som ovenfor. Jeg mener desuden, at man kunne foretage afstemningsprocessen selv. Hvis borgertinget skulle mødes i virkeligheden er det selv. OK, men givet online format, kunne man sagtens selv bare krydse af. Så vil man også få mere unbiased votes
- Udfordringen har været den corona-betingede arbejdsform. Men det er lykkedes i rimeligt omfang. Små arbejdsgrupper i starten havde været at foretrække (første weekend-samling). Dejligt og lærerigt at høre eksperter
- Jeg har stor respekt for, at det har været en vanskelig opgave at styre processen, da den pludselig skulle laves online. Det har dog været en frustrerende proces, som har svinget en del i kvalitet undervejs
- Der er ingen tvivl om, at jeg meget gerne ville have haft egentlige fysiske møder, Men jeg er imponeret over, hvor godt både jeg selv og også resten af tinget har fungeret online
- Vi har arbejdet passende, ift. at det er fritidsarbejde. Vi har også opnået resultater takket været god planlægning
- Svært at gøre dette i en tid, hvor vi ikke kan mødes
- I har glemt at tage hensyn til deltagere med fuldtidsarbejde, når I lægger møder fra kl. 18-21 med kun 10 minutters pause. Det samme gælder weekendsamlingerne, hvor I har lagt beslag på hele weekenden. Men det var bedre her i den afsluttende weekend
- Det havde været dejligt med weekendsamlinger "in real life" men det er jo ikke jeres skyld at det ikke blev til noget

Har den information du har fået (informationsmateriale og ekspertoplæg) været balanceret og præsenteret forskellige perspektiver på klimaudfordringen? (1-5)

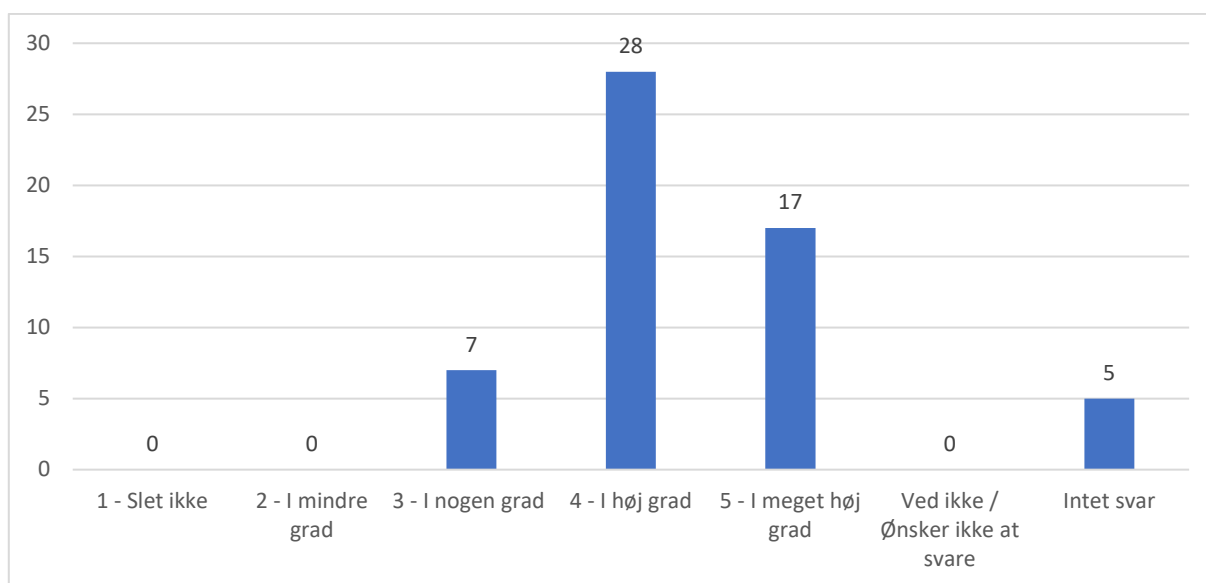
På en skala fra 1 til 5, hvoraf 1 er 'Slet ikke' og 5 er 'I meget høj grad', angav Borgertingets deltagere, om den information de blev præsenterede for – i form af informationsmateriale og ekspertoplæg – havde været balanceret og repræsenterede forskellige perspektiver på klimaudfordringen. Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således:



Ca. 4/5 mente, at den information de blev præsenterede for 'I høj grad' eller 'I meget høj grad' var balanceret og repræsenterede forskellige perspektiver på klimaudfordringen (4 = 42,11 pct. og 5 = 36,84 pct. – altså 78,94 pct. i alt). 8,77 pct. mente, at den information de blev præsenterede for 'I nogen grad' havde været balanceret og flerdimensionel, 1,75 pct. vidste det ikke eller ønskede ikke at svare, og 10,53 pct. har ikke angivet noget svar.

Mener du, at ekspertoplæggene har klædt dig på til Borgertingets diskussioner og arbejdsopgave?

På en skala fra 1 til 5, hvoraf 1 er 'Slet ikke' og 5 er 'I meget høj grad', angav Borgertingets deltagere, om ekspertoplæggene havde klædt dem på til Borgertingets diskussioner og arbejdsopgave. Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således:



Ca. 4/5 mente, at ekspertoplæggene 'I høj grad' eller 'I meget høj grad' havde klædt dem på til Borgertingets diskussioner og arbejdsopgave (4 = 49,12 pct. og 5 = 29,82 pct. – altså 78,94 pct. i alt). 12,28 pct. mente, at ekspertoplæggene 'I nogen grad' havde klædt dem på til Borgertingets diskussioner og arbejdsopgave, og 8,77 pct. har ikke angivet noget svar.

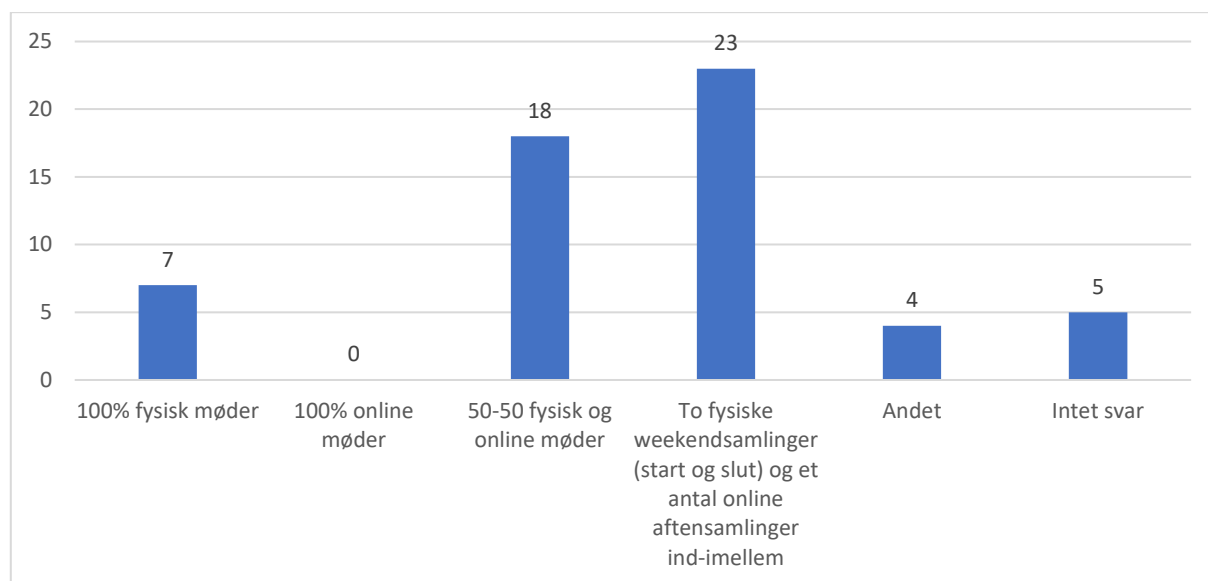
Deltagerne havde desuden mulighed for at uddybe deres svar. Se nedenfor.

- Jeg kan nok altid bruge mere viden:-)
- Synes det har været tungt, men også rigtig godt
- Ja. Men jeg kunne godt have ønsket mig en grundigere gennemgang og/eller visualisering af processen, vi stod overfor fra start af
- Der har været et markant videnstab undervejs. Den ekspertise der var i Borgerskabets blev heller ikke udnyttet fuldt ud

- Jeg svarer "i nogen grad", da jeg i starten sled meget med at forstå OVA modellen, og det derfor tog fokus for mit vedkommende
- Meget bred og givende information fra eksperter. Har manglet 1. en gennemgang af klimalove og dens begrænsninger, 2. En gennemgang af: Hvem beslutter hvad i Danmark dvs den politiske og forvaltningsmæssige struktur mv.
- Der var for mange oplæg - og for lidt tid til hver
- Jeg kan godt have svært ved at forstå et oplæg/tekst første gang jeg ser det. Jeg har brug at høre det flere gange. Godt vi har oplæggene, så jeg kan se dem igen. Problemet er at jeg har svært ved at være med i diskussion lige efter et oplæg
- 1. Jeg kunne godt have tænkt mig mange flere paneldebatter for at nuancere stoffet. 2. Flere eksperter talte meget hurtigt i et sprog jeg ikke taler til dagligt
- Jeg har fået mange information fra mediaerne
- godt med de korte hurtig-indlæg fra 3 forskellige eksperter som oplæg til diskusion
- Ville dog gerne have haft nogle paneldebatter og have stilt flere spørgsmål
- Fede indlæg, også at I inddrog forskere og stakeholders med forskellig syn, estimater, modeller osv. Det siger noget om, hvor komplekst det er, hvor mange forskellige interesser og midler, der er på spil
- Jeg tror, at vi har hørt ca. 40 interessante ekspertoplæg. Det har dannet hele grundlaget for vores arbejde

Hvorledes ville den ideelle balance se ud, hvad angår fysisk vs. online format?

Borgertingets deltagere tilkendegav deres mening om den ideelle balance mellem fysiske og online møder. Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således:



40,35 pct. mente, at to fysiske weekendsamlinger og et antal online aftensamlinger indimellem ville være ideelt, 31,58 pct. mente, at en 50/50 fordeling mellem det online og det fysiske format ville være ideelt, 12,28 pct. mente, at kun fysiske møder ville være ideelt, 7,02 pct. mente, at andet end de angivne svarmuligheder ville være ideelt, og 8,77 pct. har ikke angivet noget svar.

Deltagerne havde desuden mulighed for at uddybe deres svar. Se nedenfor.

- Svært at sige, men noget af det kan sagtens afvikles online, MEN det ville være rigtig fint at det overvejende er fysisk
- Det er svært at svare på. Jeg tror fysiske møder er mindre effektive end online, men omvendt forhindrer det online format måske også mange/nogle fra at deltage
- Kombinationen af fysiske og onlinemøder er god, men et fysisk møde i begyndelsen og slutningen bør suppleres med et fysisk møde undervejs, så der bliver plads til drøftelser på tværs af grupperne og gerne i plenum

- To fysiske weekendsamlinger (start og slut), derimellem online-møder, men som enkelte dage fordelt på flere weekender. Undgå hverdagsaftener!

Har du forslag og anbefalinger til planlægningen af næste fase af klimaborgertinget?

Borgertingets deltagere havde mulighed for i fritekst at komme med forslag og anbefalinger til næste fase af Klimaborgertinget.

- Give os datoer så tidligt som muligt! Bedre mulighed for og håndtering af spørgsmål til eksperter (stadig ikke har svar på de hele)
- Bare3 fortsæt den gode stil
- Jeg synes umiddelbart at planen om at mødes i tre weekender og så være færdig, lyder langt mere overskueligt
- Aftensmøder har fungeret fint, når de ikke ligger for tæt. Hver tredje uge max
- For at forhindre videnstab undervejs, vil et system med tovholdere for de enkelte emner måske være en løsning?
- Mere tid/rum til den uformelle og inspirerende snak - det vil kræve fysiske møder hvor vi kan brainstorme og tænke helt ud af boksen - dvs. lade alle de "skøre tanker" få frit løb, inden vi vurderer dem
- Dansk demokrati bygger på formulerede interesser - borgerens stemme, interessegruppers synspunkter osv. Dette bryder afgørende med Teknologirådets valg af at tvangsallokere os deltagere efter et tilfældighedsprincip. Spørg til vores foretrukne temaer!
- Hvis ikke man har mulighed for at mødes fysisk, syntes jeg man skal udskyde til det bliver muligt
- Jeg synes det ville være godt, hvis man kunne vælge hvilke emner man vil arbejde med. Jeg ved godt det kan være svært og der kan komme sure miner, men jeg tror der vil være flere glade. Jeg vil gerne arbejde med det jeg interesser mig for
- Det samme som i nr. 5
 - *[Jeg ville gerne have haft nogle flere gruppe møder evt. fysisk]*
- Jf. pkt. 8.
 - *[To fysiske weekendsamlinger (start og slut) og et antal online aftensamlinger ind-imellem]*
- Vil enormt gerne mødes mindst en gang med de andre i gruppen, men synes det fungerer fint med on-line sessioner, der skal dog gøres mere for dem der har det svært med teknikken
- Håber der bliver mulighed for fremmøde

- Regionale grupper, der overholder coronarestriktioner on-line conectet med resten af borgertinget. Det vil give mulighed for lettere introduktion til on-line samlingerne, der jo nok er kommet for at blive
- Paneldebatter og flere debatter indbyrdes må være et must set fremadrettet
- Det kunne være fint, nu hvor vi er kørt i gang så at sige, at vi fokusere på mindre områder, og satser på at afgive anbefalinger til vinter, og så tager den samme tur igen i foråret, så vi givet anbefalinger to gange
- Gør materiale klar på forhånd, send det med mail. Ryd op i OVA og præsentere original format og redigeret udgave. Så kan vi 'godkende' rettelserne, og skal ikke selv skal rydde op i halve tanker. Send flere pakker for at nurse online deltagelse
- Kombinationen er bedre med både online og fysisk fremmøde; sidstnævnte i start og slut!!
- Det vil være en fordel, hvis der er færre gruppeskift. Det er rigtig bøvlet at overtage andres noter
- En kombination af fysiske møder og online. Samt at vi tager udgangspunkt i ting, som vi til den tid, vurderer som væsentlige at tage fat på i stedet for at starte med udsatte OVA'er
- En blanding vil give en god balance for at kunne udfærdige mest muligt på en omfattende fyldestgørende måde
- Jeg hepper på de forslag, I selv er kommet med: Byggeri, fremtidens teknologier, atomkraft, VE og biodiversitet
- Som sagt tænker jeg, at det har været svært at være fuldtidsarbejdende i dette scenarie, men også småbørnsforældre, hvilket også afspejler sig i det resterende Borgerting, der er præget af "det grå guld"

Input til efteråret

I en chatfunktion som sidste del af evalueringen, havde Borgertingets deltagere mulighed for at komme med forslag til emner, som skal tages op til efteråret (åbent skrivefelt, hvor man kan se hvad de andre har skrevet). Se input nedenfor.

Medlemmer blev desuden informeret om, at de OVA'er der blev stemt ned til weekendsamlingen automatisk bliver taget op til efteråret.

- Fordi det både giver en faglig indsigt og så er det berørende på det personlige plan.
- +1 på Kipker
 - Udsagnet lige ovenover
- Jeg synes der skal være OVAer vedrørende byggebranchen
- Energoptimering af bygninger
- Ja, jeg deltager meget gerne. Og ud over nye områder, synes jeg sagtens man kan udvikle en del af de eksisterende OVA,
- genbehandling af personlig forbrug (22) den kan blive så meget mere
- Jernbanetransport igennem Europa, som alternativ til lastvogne.
- Det kunne være spændende hvis der kom noget mere med bioplast/plast
- Jvf. OVA #10: Diskuter om de ca. 49.000 marker, der ligger i naturbeskyttede områder skal tages tilbage. Jvf. OVA #11 (den nye): I stedet for kød, må vi producere andre fødevarer på de marker det kræver - også til eksport.
- OVA'er om bygninger
- Til efteråret: 16.9: delen med det offentlige tilskud/støtte til brug af offentlig transport
- Jvf. OVA #14: Overvej om hvis ikke roadpricing er effektivt for privatbilismen, så måske især for distributionskørsel ift. at nedsænke trafikintensiteten.
- Jvf. #16: Få en anbefaling omkring bedre transport af cykler med det offentlige i randområderne. Jvf. #21: Tænk på om man kan oprette "open source" OVA'er, som man bla. har set det i Taiwan. #22: Italesæt "Doughnut economy" som alternativ til BNP.
- Jeg synes vi skal genbehandle både landbrugs- og transportområdet, fordi emnerne er så brede. Vi bør have nogle principielle diskussioner om Borgertingets overordnede holdning til emnerne.
- OVA klima påvirkninger på produkter og industri....
- Jeg synes også, at vi skal tage emnet om 'Teknik i landskabet' op igen.

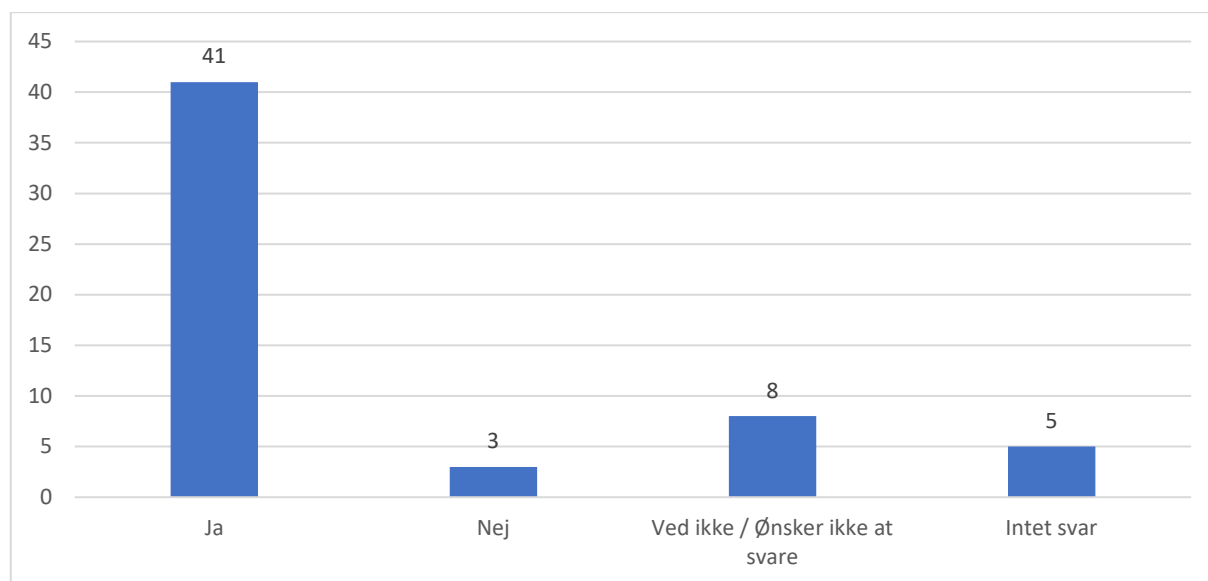
- Ladning af el-biler i hjem, der ikke har direkte adgang til gaden/parketingspladsen
- Ja jeg deltager også meget gerne til efteråret.....
- Ja, jeg deltager gerne. Men håber virkelig, at det bliver fysiske møder.
- emne om klimadeklaration på/af genanvendeligt materiale.
- OVA#11 (den nye), bør tages op igen, inkluder en diskussion af udvikling af alternativer
- #16 Kollektiv trafik, dette er et meget mere komplekst emne som påvirker mange ting og bør tages op igen.
- Mere diskussion af landbruget og bioøkonomisk strategi
- #10 arbejde videre, inddrage marker som pt er på fredede områder
- #14 Genoverveje Roadpricing
- Atomkraft
- #19 og #20 Arbejde videre med teknik i landskabet, især tydeliggøre #20
- Mere om folkeoplysning, så den får bid og kraft samt drøftelse af ændrede ejerforhold i landbruget, så der bliver tid og råd til et miljøvenligt landbrug.
- Forslag: Roadpricing, OVA ny 11, Energioptimering af bygninger. Mere fokus på transport i internationalt luftrum og på vand. Jeg er klar over, at Danmark ikke kan gå alene, men det er en stor "synder", som bør indrages.
- Geotermisk energi. Forsknings og udviklingsbaseret paradigme skift i landbrug fra dominans af animalsk produktion til højere indhold af vegetabiliske produkter til både fødevarer, bioenergi og industrielle produkter.
- reducere af biler, PtX og nye teknologier, energioptimering af bygninger, alternativ energi (atomkraft, geotermisk osv), er bioplastik det rigtig løsning?, mere om mobilitet (delebiler, byplanlægning...)
- 1. Vækst eller det modsatte (degrowth), 2. Skal vi have en institution der sikrer, at ny lovgivning/politiske tiltag går i tråd med 70% målet - nogle kalder det et grønt superministerium, "Grøn Selvangivelse" som Finn skrev om i inspirationsmateriale
- Hov min nummer 3. var "Grøn Selvangivelse", 4. CO2-afgifter i forbrugsleddet på særligt klimabelastende varer som ekspert Per Sørensen (fhv. formand for klimarådet) nævnte i oplæg, 5. Forbyde de mest forurenende biler til privat forbrug fx store SUV ... *de største SUV skal der stå. 6. Gør klimaloven mere bindende fx ved at give Klimarådet mere magt til at vælte en regering hvis delmål ikke nåes. Kommunalt at der kommer (økonomiske?) konsekvenser for en kommune, hvis det ikke når dets klima(del)mål ... Mine 3 sidste forslag: 7. Hvordan stopper vi danske banker og

investorer fra sorte investeringer?, 8. Momsfritagelse/reducering af klimavenlige produkter som modspil til klimaafgifter på klimabelastende varer i samme produktgruppe ... 9. De af de 14 tiltag fra Klimarådets rapport "Kendte veje og nye spor til 70 procents reduktion" som til efteråret hvor borgertinget starter igen har været adresseret mindst/er fundet færrest reduktioner på af Folketinget.

- Vil lige nævne jeg er stor tilhænger af Massimos forslag "Italesæt Doughnut Economy". Det er i forlængelse af diskussion om BNP som den mest brugte velstandsindikator. Kate Raworth har lavet denne model som kan bruges som ny velstandsindikator
- Adfærd og forbrug. Kollektiv transport. Distributionskørsel. Fødevarer.

Ville du melde dig til et borgerting en anden gang? Hvis ja – hvorfor? Hvis nej – hvorfor ikke?

Borgertingets deltagere blev bedt om at svare på, om de ville melde sig til et borgerting en anden gang. Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således



71,93 pct. ville gerne melde sig til et borgerting en anden gang, 5,26 pct. ville ikke, 14,04 pct. vidste det ikke eller ønskede ikke at svare, og 8,77 pct. har ikke angivet noget svar.

Deltagerne havde desuden mulighed for at uddybe deres svar.

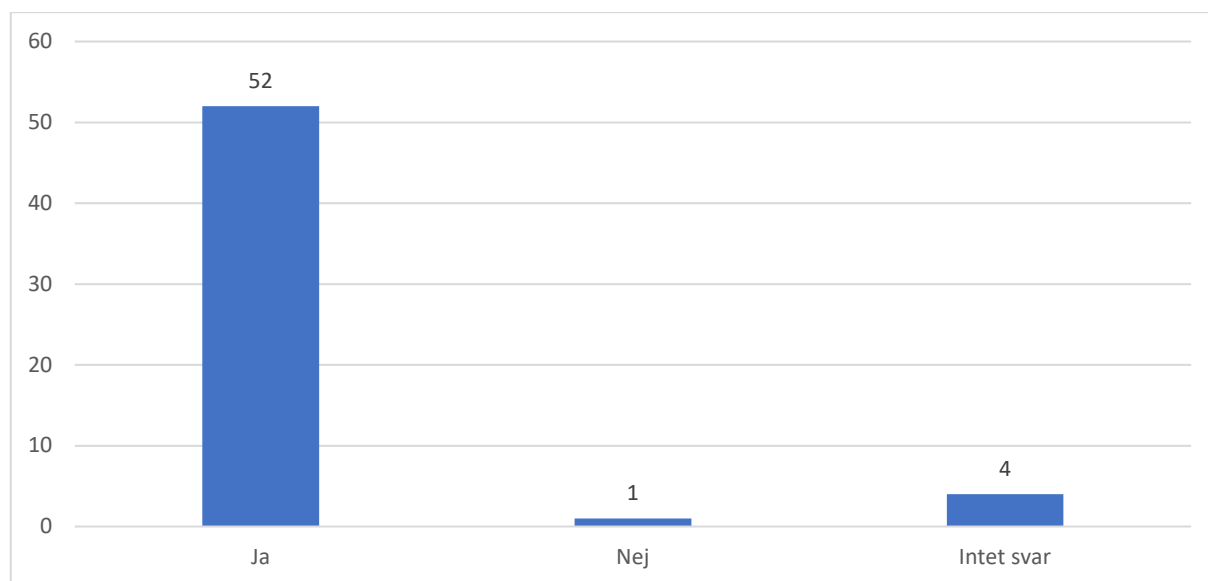
- Det har været spændende - lært meget og udviklede meget
- Det er meget givende, men vil gerne gøre det fysisk og det skal jo også passe ind i kalenderen
- Synes det har været spændende. Men synes også at det har været alt for tidskrævende, og egentlig lidt stressende at skulle forholde sig til så meget information over en lang periode
- Fordi det er så mega spændende, og fordi jeg er så glad og taknemlig for som borger at kunne få at lov at påvirke Danmarks klimapolitik. Emnet er enormt vigtigt, ikke bare for mig som person, men for min familie, venner og vores land
- Jeg synes, det er interessant, og jeg vil gerne være med til at gøre en forskel
- Det er spændende og man har mulighed for at påvirke og få indflydelse

- Det har været fantastisk spændende at deltage i Borgertinget, tak for det. Men meget hjælp fra Aske og Nicklas har ZOOM fungeret rigtig godt. Grundet kognitive udfordringer må jeg melde fra, desværre. Bedste hilsner Gitte
- Helt sikker. Jeg synes det er enormt spændende og lærerigt
- Min interesse er blevet vakt.... jeg havde ikke den store indsigt før. Og netop derfor tror jeg på borgerinddragelse
- Det har været meget inspirerende
- synes det er spændende og føler jeg har mere at byde ind med
- Jeg syntes at det er vigtigt og spændende
- Det er en læring og givende proces, hvor man kommer skridtet længere end hverdagslige holdninger og meninger. Og en proces hvis slutprodukt vil noget
- Det har min interesse og jeg anser det for et vigtigt arbejde
- Fantastisk chance for at få viden og diskutere med mennesker med andre meninger som man ellers ikke møder
- Dejligt at kunne gøre sin stemme gældende, og inspirerende at høre både eksperters viden og andre fra borgertingets refleksioner
- Det er jo sindssygt vigtigt!!! ;)
- Jeg synes, jeg har fået ny brugbare viden og vigtigst gode debatter med folk med andre input end egne. Jeg har ændret forbrugsmønster, selvom jeg syntes, jeg allerede valgte klimavenlige løsninger
- Som det har udmøntet sig her har det krævet for megen tid for mig
- Jeg håber da meget, at vi skal arbejde videre i efteråret. Min familie har jo lært, at "jeg går til klimaborgerting"
- Det er godt at blive klogere af. Og jeg vil også gerne påvirke processen
- Det er nærdemokrati, det er udfordrende, det er vigtigt
- Det er en helt anden måde at tilegne sig viden om et emne og føle man kan gøre en forskel
- Det har været ualmindelig spændende og berigende at høre eksperters oplæg samt medlemmernes synspunkter
- Fordi det har været sjovt, interessant og givende. Desuden er jeg blevet (en stolt) klimaambassadør
- Det er en spændende proces, og har i den grad givet mig større indblik i og øget interesse for emnerne indenfor dette område
- Fordi jeg personligt synes det er spændende og at man som borger et eller andet sted har en pligt til at deltage i denne demokratiske proces :)

- Spændende arbejde/proces

Må vi i anonym form bruge dine tekstudsagn i artikler og omtale af Borgertinget?

Borgertingets deltagere angav, om deres tekstudsagn må anvendes i anonym form i artikler og anden omtale. Svarene, angivet i antal personer, fordeler sig således:



91,23 pct. af udsagnene må gerne anvendes, 1,75 pct. må ikke anvende (angivet med rødt i udsagnene ovenfor), og 7,02 pct. har ikke angivet noget svar. Sidstnævnte er ikke kommet med nogle udsagn.